



**WWF**

*for a living planet*

## **APROVECHAMIENTO DE LA FAUNA SILVESTRE EN COMUNIDADES CASHINAHUA DEL RÍO CURANJA Y PURUS**



### **INFORME TÉCNICO I**

*Junio a Agosto del 2004*

***con la colaboración de:  
Fundación Gordan & Betty Moore y WWF-Holanda***

**Este documento presenta la opinión del autor y no necesariamente representa la visión de WWF-Perú, WWF-Holanda ni de la Fundación Gordon & Betty Moore**

## **APROVECHAMIENTO DE LA FAUNA SILVESTRE EN COMUNIDADES CASHINAHUA DEL RÍO CURANJA Y PURÚS**

**Preparado por: JOSE GROCIO GIL NAVARRO**

**Colaboradores:**  
**Sr. Timoteo Bardales Dominguez**  
**Sr. Mario Francisco Puricho**  
**Sr. Cirilo López del Aguila**  
**Sr. Pablo Roque Moreyra**  
**Blgo. Jorge Herrera Sarmiento**

## INDICE

INDICE.....	4
I. INTRODUCCIÓN.....	5
1.1 Ubicación Política del Área de Estudio.....	6
1.2 Hidrología.....	7
1.3 Clima.....	7
1.4 Vegetación.....	7
1.5 Población.....	7
1.6 Material Temático.....	9
1.7 Cálculo de la Biomasa y proteína obtenida.....	9
II. METODOS.....	10
2.1 Consideraciones generales para el trabajo en comunidades Cashinahua.....	10
2.2 Reuniones de coordinación interinstitucional y comunales.....	10
2.3 Toma de Datos.....	11
2.3.1 Labor de Promoción.....	11
2.3.2 Talleres Participativos.....	11
2.3.3 Promoción Comunal.....	11
2.3.4 Asambleas Comunales.....	11
2.3.5 Diálogos interactivos.....	12
2.3.4 Registro de la fauna.....	12
2.3.5 Mapas participativos.....	12
III. RESULTADOS Y DISCUSIONES.....	13
3.1 Patrones de Utilización de la Fauna Silvestre.....	13
3.2 Especies de fauna aprovechadas.....	14
3.3 Especies de fauna silvestre más aprovechadas y biomasa.....	15
3.4 Intensidad de la cacería y biomasa.....	17
3.5 La caza y las fluctuaciones del nivel del agua.....	21
3.6 Categorización de la Fauna Silvestre cazada.....	21
3.7 Categoría de Cazadores.....	22
3.8 Lugares de caza.....	22
3.9 Precio de la carne de monte.....	23
3.10 Valorización económica de la fauna aprovechada.....	24
3.11 Aspectos tradicionales relacionados con la caza: Caza y fiestas comunales.....	24
3.12 Caza de fauna menor.....	25
3.13 Caza y Género.....	25
IV. CONCLUSIONES.....	26
V. BIBLIOGRAFIA.....	28
VI. ANEXOS.....	30

## I. INTRODUCCIÓN

El aprovechamiento de la fauna silvestre beneficia a la sociedad humana de diversas formas; el mayor aporte socioeconómico actual de la fauna silvestre neotropical es posiblemente su contribución nutricional a sus habitantes rurales a través de la cacería de subsistencia que beneficia a un inmenso contingente humano de escasos recursos económicos (Ojasti, 1999).

La fauna silvestre constituye un recurso fundamental para la subsistencia de las comunidades rurales e indígenas de América Latina, que conjuntamente con el pescado, suele ser su principal o única fuente de alimento proteico (TCA, 1995).

La política actual de los organismos gubernamentales y no gubernamentales, es promover el uso sostenible mediante la aplicación de programas o planes de manejo acorde con la realidad actual; los Planes de Manejo de fauna silvestre se deben realizar involucrando a las comunidades. Esta metodología ha surgido desde que se percibió que la gente rural no solamente habita en tierras silvestres, sino que tiene un interés significativo en lo que les rodea y un interés consecuente en la producción y bienestar de estos ambientes. El manejo de fauna silvestre no puede funcionar sin el aporte de los cazadores y de los habitantes de las comunidades; para proveer las pautas biológicas y científicas para la elaboración de planes de manejo, es necesario tener suficiente información sobre los registros de caza, estudios de densidades poblacionales, y otros aspectos relacionados a la fauna silvestre.

Estudios anteriores sobre aprovechamiento de la fauna silvestre, basados en registros de caza en comunidades indígenas fueron realizados en la Reserva Comunal Tamshiyacu –Tahuayo (RCTT), y en la Reserva Nacional Pacaya – Samiria (RNPS) en tres comunidades a orillas del río Marañón: San Antonio, Maypuco y Nueva Esperanza (Bodmer et. al., 1997).

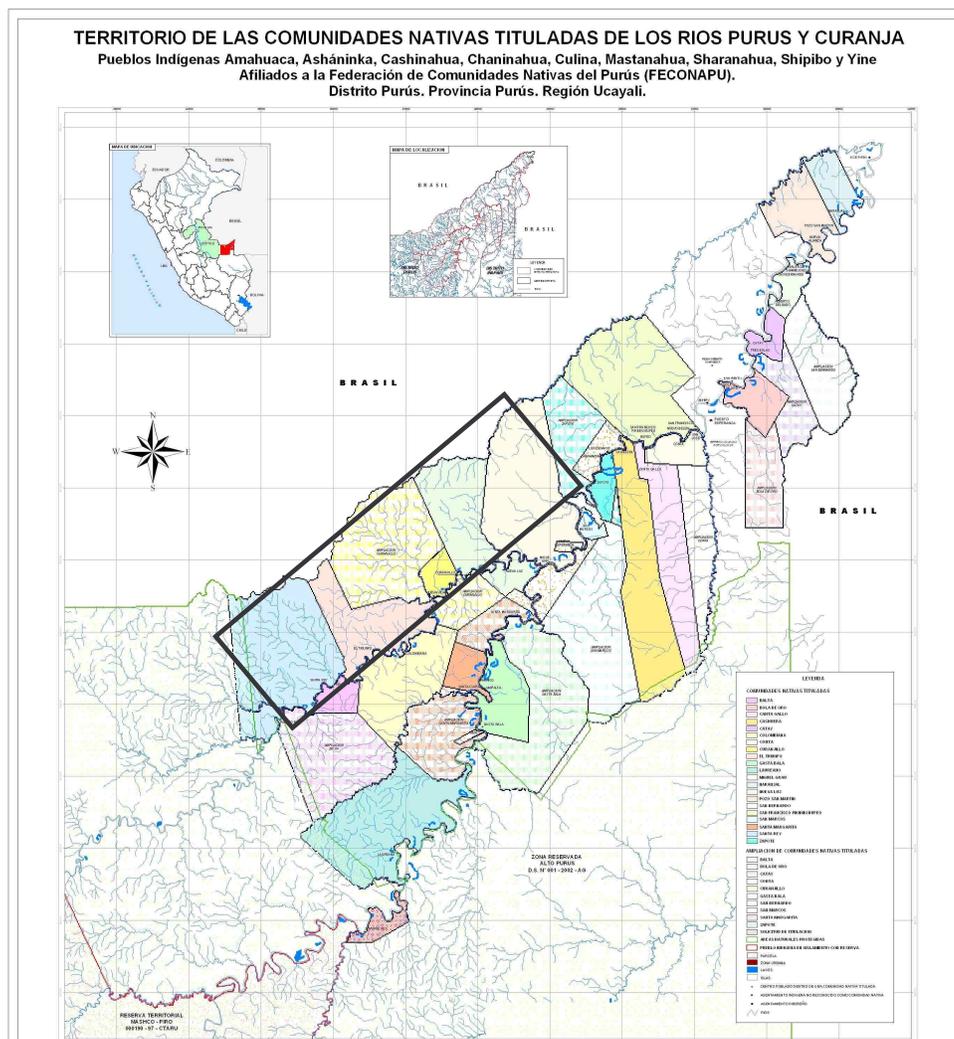
En el área de influencia de la Zona Reservada del Alto Purús se realizaron algunos trabajos sobre el aprovechamiento de la fauna silvestre (ADAR, 2002; Pacheco et. al., 2003). Estos estudios han sido realizados en base a encuestas y en periodos muy cortos que hacían necesario un trabajo más intensivo y con registros más rigurosos sobre la fauna silvestre aprovechada, de ahí el interés de realizar el estudio

El presente informe reporta los resultados preliminares sobre el aprovechamiento de la fauna silvestre en 05 comunidades cashinahua de la zona de influencia de la Zona Reservada del Alto Purús llevados a cabo desde Junio a Agosto del 2004, con el objetivo de contar con información para elaborar un Plan de Manejo de la fauna silvestre y su implementación respectiva en comunidades Cashinahua del Río Curanja.

## 1.1 Ubicación Política del Área de Estudio

El área de estudio esta ubicada políticamente en el Distrito de Purús, Provincia de Purús, Región de Ucayali.

Dentro de Río Curanja el estudio de fauna se realizó en 04 de las 09 comunidades ubicadas en esta subcuenca: Santa Rey, Balta, Triunfo y Colombiana, y en una comunidad situada en el Río Purús, Nueva Esperanza, todas pertenecientes al pueblo indígena Cashinahua (Fig 01).



## **1.2 Hidrología**

El río Curanja tiene una longitud de orilla, desde su desembocadura hasta la comunidad de Puerto Paz, de 79.5 Km. Es uno de los principales afluentes del Río Purús por su margen izquierda en territorio peruano. Este río nace de la confluencia de las Quebradas Primavera y Tamaya; todas sus aguas se encuentran en el Perú.

El agua del río Curanja es de las llamadas aguas blancas, de un color marrón claro característico, a consecuencia de los sedimentos que cargan, pero cuando sus aguas tienen el más bajo nivel se hacen transparentes (Gil, 2004a).

Tiene como principales afluentes, por su margen derecha a las quebradas de Conta, Tomas, Tamaya Popa, Culina, y por su margen izquierda las quebradas de Shamsho, Cetico, Miguel, Balta, Triunfo, Curanjillo, Dorotea.

## **1.3 Clima**

El clima es cálido y húmedo y marcadamente estacional, no muy diferente de las localidades ubicadas en las tierras bajas de Madre de Dios y Ucayali. Los datos de la estación del Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología (SENAMHI), la cual registró esporádicamente la lluvia de Puerto Esperanza desde 1964 a 1977 (n = 188 meses) da un promedio anual de lluvia de 1.865,9 mm y de 25 °C de temperatura (ADAR, 2002; ONERN, 1980 citado por Pitman, 2003).

Según la información obtenida durante el presente año, después de muchos años, en el mes de Enero del presente la creciente del río Curanja inundó al pueblo de Balta a casi un metro del suelo; también entre los días 22 y 29 de Febrero en las que no llovió, el río Curanja presentaba agua casi claras, características de la época de estiaje y no común en estos meses (Gil, 2004<sup>a</sup>).

## **1.4 Vegetación**

Los Tipos de Bosque según Holdridge (1995) corresponden a Bosque Húmedo Premontano Tropical (BhPt), Bosque Húmedo Tropical (Bht), Bosque muy Húmedo pre montano tropical (bmhPt), Bosque muy húmedo premontano tropical (transicional a Bosque húmedo tropical, bmhPt) (citado en Gil 2004 a; Gil, 2004 b).

## **1.5 Población**

El Río Curanja está habitado por 09 comunidades indígenas que son: Puerto Paz, Santa Rey, Balta, Triunfo, Colombiana, Nueva Vida, Curanjillo, Nueva Luz y Grau, todos pertenecen al pueblo indígena Cashinahua excepto la comunidad de Puerto Paz donde viven algunos pobladores Shipibos.

Las comunidades de Santa Rey, Balta, Triunfo, Colombiana, Curanjillo, Nueva Luz y Grau están reconocidos, titulados y ampliados; la situación de Puerto Paz y Nueva Vida están como anexos de Balta y Curanjillo respectivamente.

En su conjunto las comunidades del Curanja tienen una población aproximada de 553 habitantes (Cuadro 01). La población de las 04 comunidades del Curanja donde se realizó el trabajo y durante el presente estudio fue de 280 habitantes y la comunidad de Nueva Esperanza localizada en el río Purús tiene una población de 136 habitantes.

Las características de algunas familias que viven en el Curanja es que se trasladan constantemente de una comunidad a otra, inclusive viajan por largas temporadas hacia territorio brasileño donde viven sus parientes. Los pobladores de las comunidades de Triunfo, Colombiana, Curanjillo y Nueva Luz tienen por característica de que hicieron una migración local de sus comunidades; en los últimos 14 años Triunfo cambió de ubicación cuatro veces, Colombiana, Curanjillo, y Nueva Luz dos veces.

La religión predominante es la evangélica, influenciada por los misioneros norteamericanos que llegaron a esta área en el año de 1955, inclusive en la actualidad fundaron un pequeño poblado aguas abajo de Nueva Luz donde construyeron el llamado Instituto Bíblico Cashinahua (IBC), cuya tarea es netamente evangelizadora.

Según observaciones personales los pobladores del Río Curanja tienen una población con sus costumbres más arraigadas, que los de sus parientes ubicados en el área del río Purús. Un ejemplo de esto es que el principio de reciprocidad todavía existe, o sea la costumbre de dar y recibir todavía es práctica común; pueden obsequiar carne a sus parientes y amigos cuando tienen y recibir cuando no lo tienen, en cambio en el medio y bajo Purús esto ya no se observa, debido a que todo lo venden.

La mayor actividad que ellos realizan en sus labores de subsistencia es la cacería, la agricultura rotatoria y en menor grado la pesca.

**Cuadro 01 : Población actual de las comunidades del Río Curanja**

<b>Comunidad</b>	<b>Pueblo</b>	<b>Nº Familias</b>	<b>Nº Habitant.</b>
<b>Puerto Paz</b>	Cashinahua, Shipibo	07	21 (40)
<b>Santa Rey</b>	Cashinahua	18	100
<b>Balta</b>	Cashinahua	24	132 (110)
<b>Triunfo</b>	Cashinahua	04	21 (40)
<b>Colombiana</b>	Cashinahua	08	30 (20)
<b>Nueva Vida</b>	Cashinahua	06	42
<b>Curanjillo</b>	Cashinahua	02	12
<b>Nueva Luz</b>	Cashinahua	16	88
<b>Grau</b>	Cashinahua	12	68
<b>Total</b>		<b>97</b>	<b>553</b>
<b>Nueva Esperanza</b>	Cashinahua	<b>22</b>	<b>136 (145)</b>

Fuente: Gil, 2004 a y presente estudio

( )= Población durante el estudio

## 1.6 Material Temático

Para la identificación y taxonomía de algunas especies se utilizó los textos de Hilty y Brown (1986), para aves, y Emmons & Feer (1990) y Pacheco et al (1995) para mamíferos.

Para la categorización de la fauna silvestre cazada se empleó el DS N° 034-2004-AG.

Para la ubicación de los lugares de caza se utilizó un mapa base de la Zona Reservada de Alto Purús (ZRAP) con escala 1/150,000.

## 1.7 Cálculo de la Biomasa y proteína obtenida

El peso promedio de fauna aprovechada de mamíferos se tomó de Bodmer et al (2000) y Aquino et al (2001); para el caso de las aves se utilizó a Begazo (2001); y para los reptiles a Soini (1995) y de datos obtenidos en el campo para los casos específicos del lagarto blanco (*Caiman crocodylus*), motelo (*Geochelone denticulata*), cupiso (*Phrynops geoffranus*).

La biomasa se obtiene de la multiplicación del número de animales cazados por el peso promedio del animal; la biomasa comestible representa el 50% de la biomasa total y la proteína representa el 20% de la biomasa comestible en los 03 meses del estudio (Bodmer, et al 2000)

El cálculo de la proteína por día por comunidad se realizó considerando que la proteína de la caza representa el 68% de la proteína total consumida (Robinson, et al, en TCA 1995)

El requerimiento mínimo de proteína por Kg. de persona por día se obtuvo de Pacheco y Amanzo (2003).

## **II. METODOS**

### **2.1 Consideraciones generales para el trabajo en comunidades Cashinahua**

Tradicionalmente la forma de organización de los Cashinahua se sustentaba en líderes como el Jefe de la comunidad. En la actualidad, en las comunidades Cashinahua del Río Curanja, la organización comunal está constituida bajo el liderazgo del Jefe, y es la principal persona que se contacta antes de realizar cualquier actividad en su territorio comunal. En orden de importancia siguen las autoridades políticas designadas por el estado como son el teniente gobernador y agente municipal. Entre otras autoridades de la comunidad se encuentra el presidente (a) de la Asociación de Padres de Familia, quien apoya en las actividades educativas que realiza el profesor, otra autoridad es la presidenta del club de madres, el pastor evangélico de la religión protestante, el representante del programa vaso de leche del Programa de Asistencia Alimentaria (PRONAA) del gobierno peruano.

En la capital de la Provincia del Purús, que es Puerto Esperanza, está la sede de la Federación de Comunidades Nativas del Purús (FECONAPU) con cuyo Presidente y sus dirigentes se tienen que coordinar como paso previo para trabajar en las comunidades, así mismo se coordina estrechamente con la Jefatura de la Zona Reservada del Alto Purús y sus profesionales.

### **2.2 Reuniones de coordinación interinstitucional y comunales**

El trabajo se realizó con el apoyo y liderazgo de representantes de la FEDERACION DE COMUNIDADES NATIVAS DEL PURUS (FECONAPU) con quien WWF, en la actualidad tiene una carta de entendimiento por medio del cual esta organización solicitó apoyo técnico para realizar trabajos de manejo de recursos naturales.

En las comunidades, a fin de pactar reuniones para la presentación de los objetivos del proyecto, se efectuaron visitas de coordinación con el Jefe de la Comunidad, Teniente Gobernador, Agente Municipal, representante del Club de Madres, Presidente de la Asociación de Padres de Familia (APAF), pastor evangélico u otra autoridad presente. A las reuniones comunales, también asistieron jóvenes de ambos sexos y comunidad en general. Para facilitar nuestra labor en el conocimiento cultural de los pueblos indígenas de la cuenca del Curanja \_invitó a las reuniones a las personas de más avanzada edad.

Se contó con el apoyo de jóvenes promotores comunales que están colaborando con el trabajo emprendido, y también facilitar y traducir lo expresado en nuestras reuniones al idioma Cashinahua.

Un primer paso dado para determinar con qué comunidades colaborar en el marco de los objetivos del proyecto, fue el de sostener reuniones comunales presentando el propósito del proyecto; este trabajo se realizó en los meses de Febrero y Marzo. Ello, permitió obtener apreciaciones sobre aquellas comunidades que estuvieron más motivadas a participar en acciones de conservación y manejo de recursos naturales. Consideramos que, el grado de motivación comunal es un factor importante a tener en cuenta para llevar a cabo planes exitosos de manejo de recursos naturales.

Para facilitar la toma de datos y el proceso a seguir en el desarrollo de los otros objetivos del proyecto, se describe una combinación de metodologías participativas que fueron utilizadas con comunidades ribereñas de la Reserva Comunal Tamshiyacu-Tahuayo (RCTT) y con comunidades

del pueblo Cocama-Cocamilla, de la Reserva Nacional Pacaya Samiria (RNPS) por Aquino et al (2001).

## **2.3 Toma de Datos**

Los datos fueron tomados involucrando a cazadores y a promotores comunales de 05 comunidades Cashinahua: Santa Rey, Balta, Triunfo y Colombiana, ubicadas en el Río Curanja y Nueva Esperanza localizada en el Río Purús (Fig 01), entre los meses de Junio a Agosto del 2004. Este tipo de método participativo fue empleado en otras partes de la Amazonía Peruana y es una parte vital del manejo comunal de los programas de manejo de fauna silvestre (Bodmer et al, 1997; Aquino et al 2001).

La toma de datos se obtuvo realizando los siguientes pasos:

### **2.3.1 Labor de Promoción**

Las labores de promoción se realizaron entre los meses de febrero y marzo del presente en trece comunidades de la zona de influencia de la ZRAP, tomando los siguientes aspectos:

### **2.3.2 Talleres Participativos**

En las reuniones talleres con los miembros de las comunidades y sus autoridades, se dio a conocer los objetivos del estudio a desarrollar y la importancia que tendrá posteriormente como base para un manejo sostenible de fauna silvestre. En estos talleres los comuneros nos informaron las inquietudes relacionadas a la fauna silvestre y algunos datos sobre el aprovechamiento (Gil, 2004 a).

En estos talleres se selecciono a 05 personas para el apoyo en la realización del presente trabajo como promotores comunales.

### **2.3.3 Promoción Comunal**

Este trabajo fue llevado a cabo por el suscrito con la colaboración de 04 promotores comunales (de los 05 seleccionados) para llevar a cabo los registros de información sobre el aprovechamiento de la fauna silvestre. Los promotores comunales recibieron una capacitación intensiva sobre el manejo de fichas de toma de datos sobre la fauna silvestre y otros relacionados con el tema.

### **2.3.4 Asambleas Comunales**

Con la presencia de todo los comuneros, los promotores comunales con la supervisión del responsable del estudio, discutieron con todos, los aspectos del trabajo a llevarse a cabo. Esto es fundamental en la toma de las decisiones de las comunidades porque la asamblea es la máxima autoridad en cada comunidad del Río Curanja; la asamblea dio el visto bueno para realizar el trabajo.

### **2.3.5 Diálogos interactivos**

Mediante esta metodología participativa se intercambiaron información con los comuneros sobre el proyecto de estudio. Esto, con el propósito de ayudar a identificar cómo los pobladores realizan sus actividades cotidianas, con respecto al uso de los recursos de fauna silvestre. Asimismo, se recibieron opiniones sobre las amenazas a que estuvieron sujetas los recursos naturales. En general, esta metodología a modo informal permitió percibir cualitativamente que piensa la gente del estudio y que oportunidades tendrían para garantizar el uso racional y sustentable de los recursos naturales.

Esta metodología fue aplicada de forma espontánea con los integrantes de la comunidad durante las sus labores cotidianas.

### **2.3.4 Registro de la fauna**

El registro de los recursos naturales o registro de información básica fue efectuada con énfasis en aquellos animales de caza. El mismo que permitió recopilar, sistematizar y analizar cuantitativamente el nivel de uso preferente y el sitio de animales de caza.

Para el registro de información básica o toma de datos, se capacitó a 04 jóvenes indígenas en aspectos relacionados a la toma de información sobre animales de caza.

Para registrar la información se entregó a cada promotor comunal un cuaderno donde ellos anotan la fauna aprovechada teniendo en consideración la especie, sexo, fecha, peso, nombre del cazador colector, lugar de caza o colección y así como también algunas observaciones (Anexo 1). Los registros fueron analizados en forma conjunta con el responsable del trabajo. Esto, permitió realizar el análisis de la caza mediante la captura por unidad de esfuerzo (CPUE).

### **2.3.5 Mapas participativos**

Mediante la elaboración de mapas participativos se proyectó representar gráficamente sobre papelotes, con marcadores de colores diversos, la ubicación de las áreas destinadas por las comunidades para la realización de actividades de cacería.

Ello, permitió identificar los sitios con mayor o menor abundancia de tales recursos naturales. La información obtenida bajo esta modalidad y especificado en el Anexo 2, permitió conocer el sistema y estrategias de caza.. Asimismo, ayudó en la planificación logística para futuras actividades de evaluación de recursos naturales a realizar por personal técnico del proyecto.

El desarrollo de esta metodología se realizó contando con la valiosa colaboración de los promotores comunales y de la comunidad en general teniendo en cuenta las consideraciones de género y con la activa participación del Jefe, autoridades comunales, líderes comunales y los cazadores.

### III. RESULTADOS Y DISCUSIONES

#### 3.1 Patrones de Utilización de la Fauna Silvestre

En las comunidades estudiadas, el tipo de cacería es la de subsistencia; el cazador al regresar de su faena comparte con sus familiares o vecinos el producto de la caza (principio de reciprocidad). Solo comercializan el cuero de la especie sajino (*Tayasu pecari*) a un comprador que visita ocasionalmente las comunidades estudiadas, excepto el de Nueva Esperanza que comercializa en pequeña escala el cuero de sajino y la carne de monte fresca salada en Puerto Esperanza (queda a 4 horas en motor PK PK).

Los comuneros del Curanja, cuando es posible, envían carne fresca salada a sus parientes que residen o están estudiando en Puerto Esperanza.

En Balta, en el mes de Junio, se observó que un cazador preparó la carne de venado (*Mazama americana*) en forma seco salada para comercializarlo en Puerto Esperanza, pero esto no es una practica común.

Las armas que utilizan para cazar son la escopeta calibre 16 de un solo cañon (casi exclusivamente), este tipo de arma fue introducido por los madereros y misioneros en la década del 60 – 70; la generalización del uso de la escopeta se dio a principios del 90 cuando se fundan nuevas comunidades en el Curanja. En Balta hasta ahora conservan 02 rifle semi-automáticos calibre 22 entregado por los misioneros a uno de los jefes históricos de Balta que fue el Sr, Grompes Puricho. Las armas tradicionales como el arco y la flecha lo utilizan en la actualidad solamente los ancianos y algunos cazadores; las flechas según sus características son de 03 tipos:

- Paka pía, la flecha tiene una larga hoja de bambú o paca extremadamente cortantes que se destina a las presas más grandes como sajino, huangana.
- Chaka pía, flecha cuya punta es de madera pona o pijuayo que se destina para cazar aves.
- Kiri pía, flecha cuya punta es también de madera pona o pijuayo pero está destinado a animales pequeños y peces.
- En la actualidad la punta de estas flechas ya no son de palmera, si no de clavo de 03 “

### 3.2 Especies de fauna aprovechadas

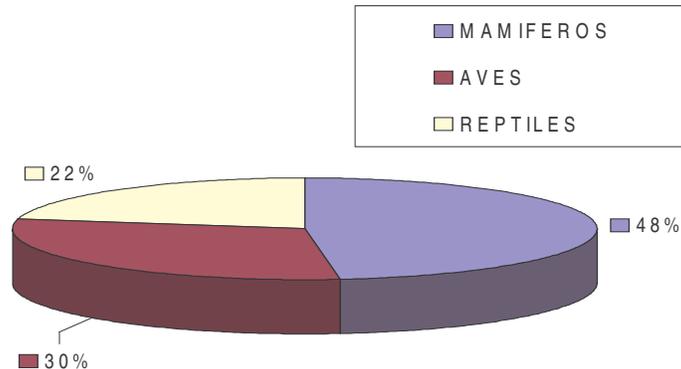
Durante los meses de Junio, Julio y Agosto, en las cinco comunidades estudiadas los cazadores en su faena aprovecharon 23 especies de fauna silvestre (Cuadro 02).

**Cuadro 2: Fauna silvestre aprovechada en cinco comunidades**

TAXON	ESPECIE	NOMBRE COMUN
<b>MAMIFEROS</b>		
<b>PRIMATES</b>	<i>Cebus apella</i>	mono negro
	<i>Allouata seniculus</i>	coto
	<i>Ateles chamek</i>	maquizapa
<b>EDENTADOS</b>	<i>Dasytus sp</i>	carachupa
<b>CARNIVOROS</b>	<i>Nasua nasua</i>	achuni
<b>ROEDORES</b>	<i>Agouti paca</i>	majaz
	<i>Dasyprocta variegata</i>	añuje
	<i>Hydrochaeris hydrochaeris</i>	ronsoco
<b>ARTIODACTILOS</b>	<i>Tayasu pecari</i>	Huangana
	<i>Pecari tajacu</i>	Sajino
	<i>Mazama americana</i>	Venado colorado
<b>PERISODACTILOS</b>	<i>Tapirus terrestres</i>	Sachavaca
<b>AVES</b>		
<b>ANATIDAE</b>	<i>Cairina moschata</i>	Sachapato
<b>CRACIDAE</b>	<i>Crax mitu</i>	Paujil
	<i>Penelope jacquacu</i>	Pucacunga
	<i>Aburria pipile</i>	Pava
<b>PSOPHIDAE</b>	<i>Psophia leucoptera</i>	Trompetero
<b>PSITTASIDAE</b>	<i>Ara ararauna</i>	Guacamayo azul amarillo
<b>EMBERIZIDAE</b>	<i>Cacicus cela</i>	Paucar
<b>REPTILES</b>		
<b>CHELONIA</b>	<i>Podocnemis unifilis</i>	Taricaya
	<i>Phrynops geoffranus</i>	Cupiso, teparo
	<i>Geochelone denticulata</i>	Motelo
<b>IGUANIDAE</b>	<i>Iguana iguana</i>	Iguana
<b>CROCODILIOS</b>	<i>Caiman crocodylus</i>	Lagarto blanco

De las 23 especies aprovechadas, 11 (48 %) fueron mamíferos, 07 (30%) fueron aves, y 05 (22 %) correspondieron a reptiles (Fig 02).

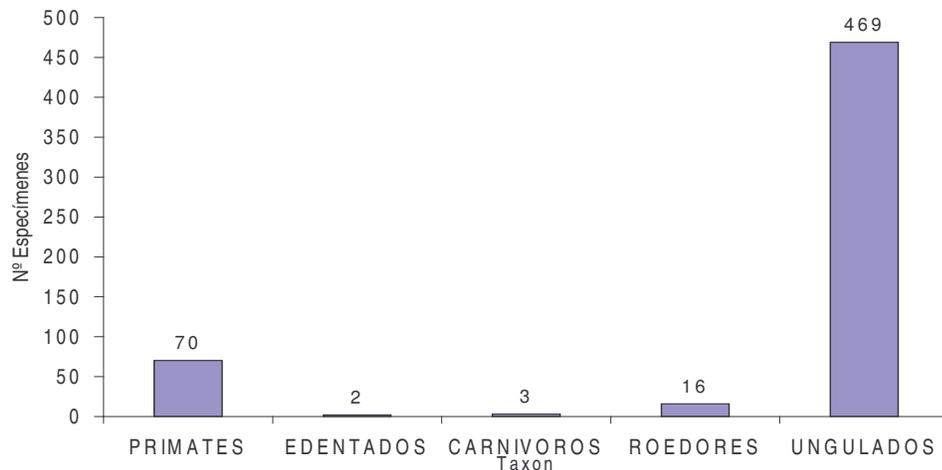
**Fig. 01: Fauna silvestre aprovechada en grandes taxones**



El número total de animales cazados fue de 659, que comprende a 560 especímenes de mamíferos (84.97%), 33 de aves (5 %), y 66 de reptiles (10%).

Del total de mamíferos cazados (n=560), 70 (12.50 %) corresponden a primates, 02 (0.35%) a edentados, 03 (0.53%) a carnívoros, 16 (2.85 %) a roedores, y 469 (83.75%) a los Ungulados que agrupan a los artiodáctilos y Perisodáctilos. (Fig. 03)

**Fig. 02: Mamíferos aprovechados en 05 comunidades en Junio a Agosto 2004**



### 3.3 Especies de fauna silvestre más aprovechadas y biomasa

La huangana (*Tayasu pecari*) con 303 especímenes (45.97%) fue la especie más aprovechada, luego el sajino (*Pecari tajacu*) con 130 (19.72%), el coto (*Allouata seniculus*) con 38 (5.76%), el venado (*Mazama americana*) con 33 (5.0 %), la maquizapa (*Ateles chamek*) con 21 (3.18%), la taricaya (*Podocnemis unifilis*) con 19 (2.88%) y el motelo (*Geochelone denticulata*) también con 19 especímenes (2.88%) fueron las especies más aprovechadas.

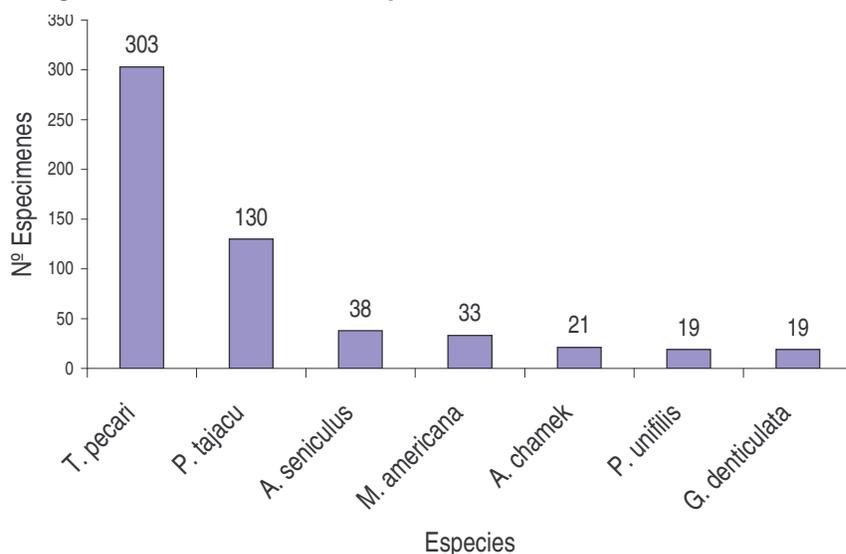
Estas 07 especies en su conjunto suman 563 y representa el 85.43% del total (Cuadro 03; Fig 04). Estas cantidades nos manifiesta que los cazadores indígenas prefieren cazar especies de mayor porte, tamaño y calidad de carne lo que nos demuestra una selectividad al momento de su faena de caza.

Los datos nos demuestran que en la comunidad de Santa Rey se cazaron 15 especies, en Balta 17, en Triunfo 13, en Colombiana 10 y en Nueva Esperanza 15.

**Cuadro 3: Número, porcentaje y biomasa de animales aprovechados en 05 comunidades**

TAXON	ESPECIE	Nº	% DEL TOTAL	PESO (Promedio Kg)	Biomasa extraída (kg)
<b>MAMIFEROS</b>					
<b>PRIMATES</b>	<i>Cebus apella</i>	11	1.66	3.5	38.5
	<i>Allouata seniculus</i>	38	5.76	8	304.0
	<i>Ateles chamek</i>	21	3.18	7.8	163.8
<b>EDENTADOS</b>	<i>Dasypus sp</i>	02	0.30	5	10
<b>CARNIVOROS</b>	<i>Nasua nasua</i>	03	0.45	3	9
<b>ROEDORES</b>	<i>Agouti paca</i>	09	1.36	9	81
	<i>D. variegata</i>	07	1.06	5	35
<b>ARTIODACTILOS</b>	<i>Tayasu pecari</i>	303	45.97	33	9,999.0
	<i>Pecari tajacu</i>	130	19.72	25	3,250.0
	<i>M. americana</i>	33	5.0	33	1,089.0
<b>PERISODACTILOS</b>	<i>Tapirus terrestris</i>	03	0.45	160	480.0
<b>AVES</b>					
<b>ANATIDAE</b>	<i>Cairina moschata</i>	02	0.30	1.5	3.0
<b>CRACIDAE</b>	<i>Crax mitu</i>	10	1.51	3	30
	<i>P. jacquacu</i>	12	1.82	1.3	15.6
	<i>Aburria pipile</i>	04	0.60	0.5	2.0
<b>PSOPHIDAE</b>	<i>P. leucoptera</i>	01	0.15	2	2.0
<b>PSITTASIDAE</b>	<i>Ara ararauna</i>	03	0.45	2.5	7.5
<b>EMBERIZIDAE</b>	<i>Cacicus cela</i>	01	0.15	-	
<b>REPTILES</b>					
<b>CHELONIA</b>	<i>P. unifilis</i>	19	2.88	6.9*	131.1
	<i>P. geofranus</i>	08	1.21	3.5*	28
	<i>G. denticulata</i>	19	2.88	5.5*	104.5
<b>IGUANIDAE</b>	<i>Iguana iguana</i>	01	0.15	3.5	3.5
<b>CROCODILIOS</b>	<i>C.crocodylus</i>	19	2.90	11*	209
<b>TOTAL</b>		<b>659</b>	<b>100%</b>		<b>15,995.5</b>

**Fig 3. Fauna silvestre más aprovechada en 05 comunidades**



### 3.4 Intensidad de la cacería y biomasa

Las comunidades que reportan el mayor número de animales aprovechados son Balta (n = 188), Santa Rey (n =120) y Nueva Esperanza (161). La buena cantidad de fauna aprovechada en Nueva Esperanza, se observó porque cuenta con una mayor disponibilidad de cartuchos y la población tiene más oportunidad para comercializar su producto por estar más cerca que el poblado de Puerto Esperanza (4 horas en PK PK de 10HP).

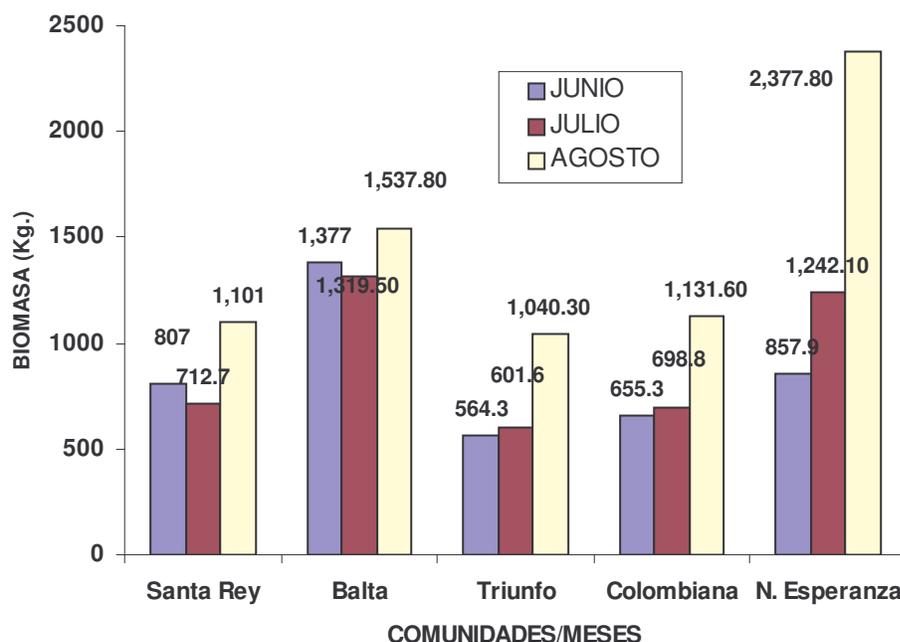
En Agosto en Nueva Esperanza, se observó que profesores compraban carne de monte para comercializarlos en Puerto Esperanza (Cuadro 04; Fig 04)

**Cuadro 4: Fauna aprovechada por meses en cinco comunidades**

ESPECIE	COMUNIDAD																		TOTAL
	Sta Rey			Balta			Triunfo			Colombiana			N. Esperanza			Sexo			
	J	J	A	J	J	A	J	J	A	J	J	A	J	J	A	M	H	ND	
<i>Cebus apella</i>	2	0	1	0	0	3	0	0	1	0	0	4	0	0	0	7	4	0	11
<i>A. seniculus</i>	2	3	4	3	6	2	4	3	2	3	1	2	2	0	1	28	10	0	38
<i>Ateles chamek</i>	0	1	2	1	1	3	3	2	3	1	1	0	1	1	1	8	13	0	21
<i>Dasybus sp</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	0	2
<i>Nasua nasua</i>	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2	1	0	3
<i>Agouti paca</i>	0	1	0	0	2	0	0	0	1	1	0	0	2	0	2	4	3	2	9
<i>D. variegata</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	4	4	3	0	7
<i>Tayasu pecari</i>	16	12	17	33	18	15	11	14	26	12	16	24	16	19	54	175	128	0	303
<i>Pecari tajacu</i>	7	6	12	6	11	27	4	4	4	6	6	7	7	6	17	71	58	1	130
<i>M. americana</i>	2	4	3	2	2	7	1	0	0	2	0	4	2	2	2	23	10	0	33
<i>T. terrestris</i>	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	3	0	0	3
<i>C. moschata</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2
<i>Crax mitu</i>	2	0	1	0	1	2	2	0	0	0	0	0	1	0	1	6	4	0	10
<i>P. jacquacu</i>	0	1	0	0	1	3	0	0	2	0	0	2	2	1	0	1	3	8	12
<i>Aburria pipile</i>	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	1	4
<i>P. leucoptera</i>	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
<i>Ara ararauna</i>	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	2	3
<i>Cacicus cela</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1
<i>P. unifilis</i>	0	4	1	3	3	6	1	0	1	0	0	0	0	0	0	7	2	0	19
<i>P. geofranus</i>	1	1	0	4	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7	0	8
<i>G. denticulata</i>	1	2	2	1	3	0	0	0	2	0	0	0	5	2	1	11	8	0	19
<i>Iguana iguana</i>	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
<i>C. crocodylus</i>	0	0	6	0	10	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	13	6	0	19
<b>TOTAL</b>	<b>33</b>	<b>36</b>	<b>51</b>	<b>53</b>	<b>59</b>	<b>76</b>	<b>26</b>	<b>23</b>	<b>47</b>	<b>26</b>	<b>25</b>	<b>43</b>	<b>40</b>	<b>37</b>	<b>84</b>	<b>368</b>	<b>266</b>	<b>15</b>	<b>659</b>

M = Macho      H = Hembra      NI= No Determinada  
 J= Junio      J= Julio      A= Agosto

**Fig. 4: Biomasa aprovechada por meses en 05 comunidades de del 2004**



En términos de biomasa, que es una medida de la cantidad de carne extraída (Nº de animales cazados por el promedio del peso corporal), la especie que obtuvo la mayor cantidad fue la huangana con 9,999 Kg., (n = 303) que constituye el 69,73% de la biomasa de ungulados extraída, el 66.75% del total de la biomasa mamífera extraída y el 62.51 de la biomasa total extraída.

Otro ungulado, el sajino, es el segundo animal que aporta mayor biomasa extraída con 3,250 Kg., (n = 130) constituyendo el 22.669% de la biomasa de ungulados y el 21.6% de la biomasa mamífera extraída.

Los pecaries (sajino y la huangana) son de gran importancia en la economía del cazador de subsistencia que viera limitado su actividad como grupo humano si carecieran de este recurso y dejarían de tener una fuente importante de proteínas (Llësh, et al 2003).

El venado aporta una considerable cantidad de biomasa con 1,089 Kg. (n =33) que representa el 7.59% de la biomasa de ungulados y el 7,27 % del total de biomasa de mamíferos aprovechados.

La sachavaca, es el animal que presenta el cuarto lugar en términos de biomasa, si se tiene en cuenta que los registros suman solamente 03 animales cazados, esto se debe al gran tamaño y volumen que tiene este animal. Los ungulados son mamíferos grandes que constituyen la fuente de carne más importante para los habitantes rurales (Aquino et al 2001).

Los primates en su conjunto con 506.3 Kg. (n = 70), representan el 3,37% de la biomasa de mamíferos cosechada. El coto reporta la cantidad de 304 Kg. de biomasa extraída (n = 38) y constituye el 60.04 % de la biomasa de primates cosechada.

En las aves solo el paujil con 30 Kg. de biomasa representa un pequeño porcentaje, que equivale al 0.19% del total.

Los reptiles con 476.5 Kg. de biomasa cosechada (n =65) representa el 2.97 % del total, de estos la taricaya tiene una cosecha estacional que se da en época de vaciante cuando salen a oviponer y cuando el río alcanza su más bajo nivel que hace muy facil su captura con la modalidad del buceo. En el caso del motelo, esta especie tiene una captura todo el año pero en una forma más intensiva de Enero a Marzo (Gil, 2004 a y estudio en progreso) (Cuadro 05).

Para el caso de los lagartos, según observaciones personales, parece ser que su población está diezmada en los sitios donde existen comunidades, porque 18 de los 19 individuos registrados en este estudio corresponden a la captura por moradores de Balta y Santa Rey en lugares donde ya no existen comunidades (el Alto Curanja).

La Biomasa obtenida, es más alta para N. Esperanza comparándolo con el de Balta que tiene el mayor número de fauna aprovechada por el elevado número de ungulados cosechadas especialmente de la huangana, que tiene un buen peso promedio de biomasa.

La mayor parte de la proteína obtenida en estos meses fue de la caza y en menor grado de la pesca ya que los Cashinahua son grandes cazadores desde tiempos ancestrales (Deshayes y Kalfenheim, 2003); en el Curanja es de importancia mencionar la pesca de los zungaros y grandes bagres que aportan también proteína animal; estos peces emigran a las cabeceras del río para desovar y son capturadas también en los pozos u hondonadas del río, junto con las tortugas.

**Cuadro 5: Número de animales aprovechados y su consumo por comunidad entre Junio y Agosto de 2004**

COMUNIDAD	SANTA REY	BALTA	TRIUNFO	COLOMBIANA	N. ESPERANZA
Nº habitantes	100	132 (110)	21 (40)	30	136 (145)
Nº animales cazados	120	188	96	94	161
Biomasa Total (kg)	2,620.7	4,234.3	2,206.2	2,485.7	4,437.8
Biomasa comestible (Kg)	1,310.35	2,117.15	1,103.1	1,248.5	2,218.9
Proteína obtenida (Kg)	262.07	423.43	220.62	249.47	443.78
Proteína consumida por día (g/día)	4.282	6.911	3.604	4.080	7.238
Requerimientos proteína (g/día)	1.678	2.215 (1.846)	0.352 (0.671)	0.503	2.282 (2.433)

Las cantidades de proteína obtenidas por las comunidades son altas. Para el caso de Santa Rey casi el triple del mínimo requerido de proteínas, para Balta representa casi cuatro veces más, para Triunfo casi 05 veces más, para Colombiana 8 veces, y para N. Esperanza el triple.

### 3.5 La caza y las fluctuaciones del nivel del agua

Falta el registro de datos de otros meses para comparar con la época de media creciente y creciente en el río Curanja. Al respecto Pacheco y Amanzo (2003), mencionan que la caza reporta un porcentaje similar en la época seca y de creciente para el caso de las comunidades de Nuevo Belén y Pikiniki ubicados en el río Purús.

La caza en habitats de altura (como el del Curanja) según Aquino et al (2001) es similar durante todos los meses del año, por eso los animales como los pecaríes de los bosques de altura que son muy cazados muestran adaptaciones denso-dependientes en su productividad reproductiva que compensa la mortalidad por la caza.

En los próximos meses la toma de datos será intensa para facilitar la comparación de los datos recopilados en este estudio con los de la época seca.

### 3.6 Categorización de la Fauna Silvestre cazada

De las 23 especies cazadas, 05 (21.7%) se encuentran en situación de amenazadas, y 18 (78.3 %) están en situación de comunes (Cuadro 6).

Dentro del contexto internacional, las especies amenazadas, reportadas en este trabajo, están considerados en el Apéndice II del CITES (Convención Sobre el Comercio Internacional de Flora y Fauna Silvestre) y la actual lista (DS-034-2004-AG), se basa en la lista de especies amenazadas de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza.

**Cuadro 6:** Categorización de la fauna silvestre cazada en 05 comunidades

#### **VULNERABLE (VU)**

##### **MAMIFEROS**

<i>Ateles chamek</i>	“maquizapa”
<i>Tapirus terrestres</i>	“sachavaca”

#### **REPTILES**

<i>Podocnemis unifilis</i>	“taricaya”
<i>Caiman crocodylus</i>	“lagarto blanco”

#### **CASI AMENAZADO (NT)**

##### **MAMIFEROS**

<i>Alouatta senicukus</i>	“coto”
---------------------------	--------

#### **AVES**

<i>Aburria pipile (Pipile cumanenses)</i>	“pava”
---	--------

### 3.7 Categoría de Cazadores

En las 05 comunidades estudiadas, todos se dedican a la cacería de una forma a otra, por ser la fauna todavía abundante y tener las comunidades una baja densidad poblacional, que hace que los animales terrestres tengan un comportamiento de no responder en forma alterada a la presencia del hombre. La caza es una actividad exclusiva del hombre.

Los Cashinahua son cazadores por excelencia, y una persona es mal mal visto cuando no sabe cazar. Anteriormente elegían como Jefe al mejor cazador, pero esta practica ya no se da en las comunidades, aunque los jefes actuales son buenos cazadores; en estos últimos 10 años los patrones culturales han cambiado considerablemente (Deshayes y Kalfenheim, 2003). En Balta se observó la iniciación en la caza, de un niño Cashinahua de 09 años, él en compañía de su padre abatió una huangana en una faena de 03 horas.

La caza es selectiva porque generalmente lo hacen con especies grandes como los ungulados que les da buena cantidad de biomasa corporal como carne de monte. Los jóvenes aprenden de sus padres estos conocimientos y pueden imitar (hasta ahora) muchos animales, para hacer fácil su faena de caza. Ser excelente cazador demuestra prestigio y respeto en estas comunidades.

Se puede dividir las estrategias de caza en 04 categorías principales:

- Caza oportunista, cuando cazan al realizar otras labores cotidianas como el cuidado de sus chacras o sembríos.
- Caza voluntaria, como una actividad tradicional del individuo Cashinahua que lo utiliza para mantener a su familia, lo pueden realizar cualquier día cuando no tienen alimentos.
- Caza para controlar animales dañinos, que atacan a sus cultivos o sembríos.
- Caza para fiestas y ritos tradicionales, lo hacen como una costumbre ancestral; cazan aves para sus adornos personales (plumas) y también para medicina tradicional. Una de las fiestas arraigadas es el mariir o Cshanahua y actualmente los campeonatos deportivos.

Si bien todos se dedican a la caza, en la comunidad hay algunas personas que se dedican más a esta actividad. La frecuencia de caza de los cazadores expertos es de 02 a 03 veces por semana, según la disponibilidad de cartucho y la faena de caza promedio es de 03 horas. Por ejemplo, en Balta un solo cazador logro cazar 38 especímenes que representa el 20 % del aprovechamiento total durante los tres meses en su comunidad ( n = 188). Durante los 03 meses de toma de datos, 19 responsables de familia de las 24 que existen en Balta cazaron; en total participaron 23 cazadores durante el estudio. Todas las familias de Balta poseen escopeta.

Los cazadores del área combinan esta actividad con la practica de la agricultura de subsistencia que lo realizan en los meses de Junio a Diciembre en época de estiaje y principios de creciente.

### 3.8 Lugares de caza

Son 34 los lugares que utilizan los cazadores de las 05 comunidades para realizar su faena de caza, siendo los de Balta con 16, los que más lugares de cacería utilizan, ellos inclusive en tres o cuatro oportunidades al año van a cazar en el Alto Curanja, en la zona que hoy corresponde a la ZRAP, que fue territorio de sus ancestros y que ellos hasta en la actualidad lo consideran como suyo.

Los cazadores de Balta y Santa Rey comparten 04 lugares de caza, esto se debe a que sus comunidades son muy cercanas (Cuadro 7, Mapas 01, 02, 03, 04).

**Cuadro 7: Lugares de cacería de cinco comunidades del Río Curanja**

COMUNIDAD	LUGARES DE CAZA	
SANTA REY	<i>Santa Rey</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <u>Quebrada Popa</u></li> <li>➤ Quebrada Bellavista</li> <li>➤ Quebrada Balta</li> <li>➤ <u>Quebrada Cetico</u></li> </ul>	<i>Frente a Santa Rey</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <u>Quebrada Miguel</u></li> <li>➤ <u>Quebrada Inuya</u></li> <li>➤ Quebrada Bixaya</li> </ul>
BALTA	<i>Balta (Colpas)</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <u>Quebrada Cetico</u></li> <li>➤ <u>Quebrada Injuya</u></li> <li>➤ <u>Quebrada Popa</u></li> <li>➤ <u>Quebrada Miguel</u></li> <li>➤ Quebrada Pozo</li> <li>➤ Quebrada Itauba</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Quebrada Sapaya</li> <li>➤ Quebrada Shicuya</li> <li>➤ Quebrada Yumachii</li> <li>➤ Quebrada Yantoya</li> <li>➤ Quebrada Tomas</li> <li>➤ Kuman mebe</li> <li>➤ Quebrada Macuya</li> </ul>
TRIUNFO	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Quebrada Triunfo</li> <li>➤ Quebrada Garza</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Quebrada Jisisya</li> <li>➤ Río Curanja</li> </ul>
COLOMBIANA	<i>Colombiana</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Cocha Colombiana</li> <li>➤ Río Curanja</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Quebrada Bichuya</li> <li>➤ Quebrada Shaniya</li> </ul>
NUEVA ESPERANZA	<i>Nueva Esperanza</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Quebrada Sapaya</li> <li>➤ Quebrada Pacaya</li> <li>➤ Quebrada Kantiya</li> <li>➤ Quebrada Pescanero</li> </ul>	<i>San Marcos</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Naesha</li> <li>➤ Quebrada Shaboya</li> <li>➤ Quebrada Chinuya</li> <li>➤ Quebrada Colpa</li> <li>➤ Cocha Livia</li> </ul>

### 3.9 Precio de la carne de monte

El precio de la carne en las comunidades esta a S/. 5.0 el Kg y no varía desde hace 05 años, a pesar que las otros artículos que más necesitan y utilizan los comuneros hayan triplicado su precio (Cuadro 8).

El cuero de sajino lo venden a S/. 10.0 en Puerto Esperanza; los que compran este despojo son comerciantes que luego lo venden en Pucallpa.

Las comunidades del Curanja, por el momento, no ven con expectativa la comercialización de fauna silvestre cazada, porque les resulta muy costoso llevar su producto al mercado principal que es el pueblo de Puerto Esperanza. La venta de su producto en la actualidad no recompensa el largo viaje que hacen para llegar al pueblo.

Con una política de precios justos de acuerdo al costo de vida y con un aprovechamiento sostenido trabajando con un plan de manejo integral de la fauna silvestre, a mediano plazo podrían equiparar los precios y sacar beneficios de su extracción. Esto ya no depende de las comunidades, ni de sus comuneros; el compromiso es de quienes colaboran con ellos para mejorar sus condiciones de vida. Depende esto también de la política a nivel nacional relacionado con la fauna silvestre

### 3.10 Valorización económica de la fauna aprovechada

El costo total de la fauna silvestre aprovechada, como fuente de proteínas y de gran importancia para la alimentación, si es que sería valorizada monetariamente sería de S/ 39,987.5 (S/ 5,0 el Kg) para los 03 meses de aprovechamiento (se considera solo la mitad de la biomasa, que es la parte comestible) más S/. 1,300 que cuesta los 130 cueros de sajino (cazado), nos da un total de S/. 41,287.5.

Si consideramos que la fauna silvestre constituye la principal fuente de alimentos en el Río Curanja, significa un gran ahorro para las comunidades, que deben buscar la forma para que este recurso sigue siendo manejado y aprovechado racionalmente (Cuadro 08).

**Cuadro 8: Precio de la fauna silvestre en comunidades por Kg. (S/.)**

<b>Especie</b>	<b>Fresco</b>	<b>Fresco salado</b>
<i>Allouatta seniculus</i>	5.0	5.0
<i>Ateles paniscus</i>	5.0	5.0
<i>Dasyprocta variegata</i>	5.0	5.0
<i>Agouti paca</i>	5.0	5.0
<i>Tayasu pecari</i>	5.0	5.0
<i>Pecari tajacu</i>	5.0	6.0
<i>Tapirus terrestris</i>	5.0	5.0
<i>Mazama americana</i>	5.0	5.0

### 3.11 Aspectos tradicionales relacionados con la caza: Caza y fiestas comunales

En las costumbres tradicionales del pueblo Cashinahua como la fiesta del mariri o Cashinahua se consume una mayor cantidad de fauna y para la cual, la comunidad se prepara con anterioridad.

En la fiesta del mariri en Balta (el 09 y 10 de Agosto) por ejemplo se aprovecharon 28 animales de los cuales 09 fueron sajinos, 04 taricayas, 03 huanganas, 02 mono negros, 02 maquizapas, 01 lagarto, 01 cupiso, 02 paujil, 01 pava, 01 pucacunga, 01 venado y 01 trompetero. Para esto se organizan en grupos de acuerdo a sus relaciones de parentesco y luego salen a cazar.

Estas fiestas en las comunidades del Curanja varían de 03 a 04 veces por año y coincide con la siembra de algunos de sus productos como el plátano, yuca, mani, sachapapa; durante la celebración, hombres y mujeres piden que sus cosechas sean buenas y que el cultivo que siembran siempre estén buenos.

### **3.12 Caza de fauna menor**

La caza de fauna menor casi no existe en las comunidades; el registro de *Cacicus cela*, en las fichas se debe a que este fue usado para una costumbre tradicional (rito). Los pobladores todavía no tienen necesidad para cazar esta fauna porque los animales grandes tienen buena densidad poblacional, además en las comunidades la disponibilidad del cartucho es mínima y no pueden darse el lujo de cazar animales que no le representen una buena biomasa.

### **3.13 Caza y Género**

La faena de cacería entre los Cashinahua lo realiza preferentemente el hombre, las mujeres sólo participan en la preparación de la carne y en tareas domésticas.

Las mujeres generalmente son las que reparten el producto a sus vecinos y/o parientes; en las comunidades del Curanja existe todavía bien marcado el principio de reciprocidad que es común en los pueblos indígenas del Purús.

#### IV. CONCLUSIONES

Como resultado de los registros de caza y toma de datos podemos concluir lo siguiente:

- El las cinco comunidades estudiadas la cacería es selectiva y exclusivamente de subsistencia; la caza esta ligada estrechamente a la cultura Cashinahua, porque ellos son cazadores por excelencia; si bien es cierto que algunas veces venden la carne de monte, lo hacen para satisfacer sus necesidades básicas como compra de algunos artículos que no pueden obtener en su comunidad.
- En las comunidades del Curanaja el registro de la caza es alto en comparación a otros lugares de la amazonía debido a que todavía es abundante.
- Los mamíferos es el grupo taxonómico más cazado y dentro de estos los ungulados (huangana, sajino, venado y sachavaca) son los que tienen el registro de animales más aprovechados.
  - Se cazaron y aprovecharon 23 especies de fauna silvestre, en los 03 primeros meses de registro, de los cuales 11 son mamíferos, 07 aves y 09 de reptiles.
  - En Santa Rey se aprovecharon 15 especies, en Balta 17, en Triunfo 13, en Colombiana 10 y en N. Esperanza 15.
  - El número total de animales cazados fue de 659, de las cuales 560 fueron mamíferos, 35 aves y 66 reptiles.
  - Los animales que más se aprovecharon fueron la huangana (*Tayasu pecari*) con 303 especímenes, el sajino (*Pecari tajacu*) con 130, el coto (*Allouata seniculus*) con un número de 38, el venado (*Mazama americana*) con 33, la maquizapa (*Ateles chamek*) con 21, la taricaya (*P. unifilis*) con 19, y el lagarto blanco (*Caiman crocodylus*) con 19.
- El registro alto de ungulados nos manifiesta que todavía este grupo taxonómico es abundante, pese a ello todavía no se podría hablar de una sobrecaza, por lo que se necesita tener datos sobre sus densidades poblacionales.
- Uno de los factores que contribuye a que la fauna silvestre sea abundante es que rotan los lugares de caza, ya que difícilmente cazan en un solo lugar.
  - Los cazadores de en 05 comunidades utilizan 34 lugares de caza y en un pro San Martín de Tipishca son los que utilizan más lugares para sus faenas de cacerías, llegando incluso a la parte media y alta del río Samiria.
- En estas comunidades el aprovechamiento de la fauna silvestre contribuye en mayor proporción en la dieta de proteínas de los comuneros que se calcula en un 70 %; el resto de proteínas lo adquieren consumiendo vegetales como el mani, plátano, algunos frutos

cultivados y silvestres y el pescado cuyo consumo no está generalizado. Las aves de corral no lo consumen y está destinado para la venta a los mestizos.

- La especie que está sobre explotada es la taricaya por el consumo de sus huevos y madres desovadas, lo que hace que no haya la llamada fase de reclutamiento de las crías, por lo que urge continuar con actividades de manejo de la especie.
- Si bien es cierto que el aprovechamiento todavía se puede considerar sostenible, para ellos el aprovechamiento de la fauna silvestre amenazada es realizado como parte de su cultura y consumo tradicional.
  - Se aprovecharon 09 especies en situación de amenazadas, de las cuales 01 estaban en peligro de extinción, 06 en situación de vulnerables, 02 en situación de indeterminadas.

## V. BIBLIOGRAFIA

- ADAR 2002 Evaluación de la fauna bajo presión de caza en los ríos Purús y Curanja, Ucayali, Perú. 46 pp + anexos. Reporte de la Cuarta Fase del Proyecto de Evaluación y Asesoría Medio Ambiental en el Río Purús.
- Aquino, R., Bodmer, R. & J.G. Gil, 2001; Mamíferos de la Cuenca del Río Samiria : Ecología Poblacional y Sustentabilidad de la Caza; Junglevagt For Amazonas; AIF-WWF/DK, WCS; ROSEGRAF SRL, Lima Perú ; 108 pp.
- Begazo, A. 1997 Uso de las poblaciones de paujiles, pucacungas, pavas de monte y Manancarcos (Cracidae ; Galliformes) en el noroeste peruano; . En: Manejo de la Fauna Silvestre en la Amazonía: 65-86. Tula G. Fang, Richard Bodmer , R.Aquino y Michael Valqui Editores.
- BODMER, R., AQUINO, R. & P. PUERTAS 1997 Alternativas para el manejo de la Reserva Nacional Pacaya Samiria: Un análisis para el uso sostenible de la caza. En: Manejo de la Fauna Silvestre en la Amazonía: 65-86. Tula G. Fang, Richard Bodmer y Michael Valqui Editores.
- BODMER, R., AQUINO, R. & J.G. Gil 2000 Sustentabilidad de la Caza en la Cuenca del Río Samiria, Amazonía Peruana. En: Manejo de la Fauna Silvestre en Amazonía y Latinoamérica: 447-469. Elizabeth Cabrera; Claudia Mercolli, Rosa resquin, Editores.
- Deshayes, P. y B. Keimfemheim 2003 Pensar el Otro, entre los Huni Kuin de La Amazonía Peruana; IFEA, CAAP. Perú. 236 pp.
- Emmons, L. 1990 Neotropical Rainforest Mammals: a Field Guide. Univ. Chicago Press, Chicago, 281 pp.
- Gil J.G. 2004 a Informe de Campo: Fase de promoción y Consulta participativa; proyecto Evaluación y Manejo de Tortugas Acuáticas en los Pueblos Indígenas de la Zona de Puerto Esperanza, Río Purús y Curanja; Informe presentado a WWF-OPP, 34 páginas + anexos.
- Hilty, S. y L. Brown 1986 y 1986 A Guide to the birds of Colombia. Princeton Univ. Press. Princeton, 836 pp.
- Leellish, M., Amanzo, J., Hooker, Y., y Yale S. 2003 Evaluación de Pecaríes en la Región del Alto Purús. En: Alto Purús: Biodiversidad Conservación y Manejo, 217: 225; CENTER FOR TROPICAL CONSERVATION, Leite R., Pitman N., y P. Alvares Editores. Perú. 350 pp.
- OJASTI, J. 1993 Utilización de la Fauna Silvestre en America Latina. Guía FAO Conservación 25. Roma. 244 pp.
- OJASTI, J. 1999 Manejo de la Fauna silvestre Neotropical. S.R.MAB, Serie N° 5, Quito, Ecuador 345 pp.

- Pacheco, V., De Macedo, H., Vivar E., Ascorra, C., Arana Cardó, R. y S. Solari 1995 Lista Anotada de los Mamíferos Peruanas. Conservation, Ocasional Paper N° 02 , 35 pp.
- Pacheco, V. y J. Amanzo 2003 Análisis de Datos de Cacería en las Comunidades Nativas de Pikiniki y Nuevo Belén, Río Alto Purús; En: Alto Purús: Biodiversidad Conservación y Manejo, 137-145: 225; CENTER FOR TROPICAL CONSERVATION, Leite R., Pitman N. y P. Alvares Editores. Perú. 350 pp.
- PERU DS-013-99-AG Prohíben caza, extracción, transporte, y/o exportación con fines comerciales de especies de fauna silvestre no autorizadas por el INRENA, a partir del año 2000.
- Pitman, N. 2003 Una Evaluación del Paisaje, Clima y Suelos de la Región del Alto Purús. En: Alto Purús: Biodiversidad Conservación y Manejo, 31:36; CENTER FOR TROPICAL CONSERVATION, Leite R., Pitman N. y P. Alvares, Editores. Perú. 350 pp.
- Pitman N., Graham, J., Schunke, J., Terborgh, J., Núñez, M.P. y M. Valenzuela 2003 Flora y Vegetación de la Cuenca del Río Alto Purús; En: Alto Purús: Biodiversidad Conservación y Manejo, 45:50; CENTER FOR TROPICAL CONSERVATION, Leite R., Pitman N. y P. Alvares Editores. Perú. 350 pp.
- TCA (Tratado de Cooperación Amazónica) 1995 Uso de la Fauna Silvestre en la Amazonía. Lima – Perú. 216 pp.
- Soini, P. y M. Soini 1995 Ecología reproductiva de la taricaya (*Podocnemis unifilis*) y sus implicaciones en el manejo de la especie. En: Reporte Pacaya Samiria, Investigaciones en la Estación Biológica Cahuana 1979-1994, 99:128. CDA-UNALM. PN, TNC, USAID. 435 pp.

# VI. ANEXOS

